

Retsensioon

4. detsember 2008

Järgnevalt on esitatud retsensioon Sergei Sergejevi diplomitööle "Funktsionaalsete automaattestide loomine uue kõrgkoolide vahelise õppeinfosüsteemi jaoks Selenium raamistiku näitel".

Diplomandi poolt valitud töö teema on aktuaalne ja selgelt rakenduslik, mida kinnitab rohkete näidete olemasolu. Teema analüüs paraku ei põhjenda piisavalt valitud testimisraamistiku eelistatust teistele samalaadsetele raamistikele. Punktis 5.1 võib koguni välja lugeda, et testimisraamistiku valik oli kokkuleppeline.

Töö teoreetiline ja praktiline pool on omavahel tasakaalus, kuigi üksikud peatükid on jäänud põhjendamatuks lühikesteks (nt. punkt 5.4). Teoreetilises analüüsis on kasutatud lisaks rohketele Interneti materjalidele ka piisavalt kirjanduslikke allikaid.

Diplomitööst ei ole võimalik selgelt välja lugeda, kuidas jõudis autor punktis 4 kirjeldatud süsteemini. Samas on autor praktilise poole peal suutnud enda poolt kirjeldatud süsteemi edukalt kasutada ja mitmeid näiteid tuua.

Vormistamisel esines nii grammatilisi vigu kui ka väiksemaid tähevigu. Esimestes peatükkides räägitakse pikalt tarkvara testimise erinevatest liikidest ja meetoditest - neid andmeid aga hiljem töö käigus ei kasutata.

Küsimused:

1. Diplomitöö lähtetingimustes on öeldud, et väljatöötatav süsteem peab olema loodud vabavaraliste ja avatud tehnoloogiate peal. Mis põhjusel on töö autor punktis 3.1 kirjeldanud tasulisi testimisraamistikke?
2. Automaattestimise juures on oluline käivitada teste ilma kasutajaliideseta keskkonnas ehk serveris. Kas ja kuidas on see lahendatud Selenium testimisraamistiku puhul? Kas Selenium suudab teste käivitada ilma veebilehitsejata?

Leian, et ainult väga hea ja veenva kaitsmise korral võib tööd hinnata hindegaga 4 (väga hea), vastasel juhul soovitan hinnata tööd hindegaga 3 (hea).

Retsensent
Martin Koppel