

Õpiväljund	Kriteerium diplomitöö hindamiseks	Hinne					
		0 - puudulik (teadmised, oskused puuduvad)	1 - kasin (piiratud teadmised, oskused tüüpolukordades)	2 - rahuldav (teadmised, oskused tüüpolukordadeks)	3 - hea (teadmiste, oskuste eesmärgipärane kasutamine)	4 - väga hea (teadmiste ja oskuste eesmärgipärane ja loov kasutamine)	5 - suurepärane (väga head taset ületav teadmiste ja oskuste vaba ning loov kasutamine)
Püstitada uurimisküsimust ning valida sellele vastamiseks sobiv meetodika ning andmeallikad	Teema aktuaalsuse esiletoomine	Teema aktuaalsus on põhjendamata: probleemi lahendus on üldteada	Teema ei ole uudne ühe konkreetse organisatsiooni ulatuses, seda probleemi on samas organisatsioonis juba samal viisil lahendatud	Teema ei ole konkreetse organisatsiooni jaoks uudne. Probleemi on lahendatud uudsel	Teema on uudne konkreetse organisatsiooni jaoks, konkreetse probleemi lahendus ei ole teada (üldtuntud, laialt levitatud)	Teema on uudne sarnaste organisatsioonide jaoks, seda liiki probleemide lahendus ei ole teada.	Lõputöö aktuaalsus tugineb uuringutel või uudsel lähenemisel ja väärib publitseerimist
	Lõputöö eesmärk (probleemi püstitus)	Probleemi püstitus puudub. Eesmärk ei ole sõnastatud ega arusaadav.	Probleemi püstitus ei ole arusaadav. Töö eesmärk ei ole selgelt välja toodud	Probleem on olemas aga eesmärk ei tulene selgelt probleemi püstitusest	Probleem on selgelt püstitatud kuid ei ole ratsionaalselt põhjendatud.	Probleem on selgelt püstitatud, põhjendatud ja struktureeritud. Eesmärk on selgelt sõnastatud, aitab lahendada probleemi, vastab probleemipüstitusele	Probleemi on üldistatud ja seostatud analoogiliste probleemidega.
	Allikate valik (liik, arv jm)	Allikaid ei ole kasutatud või nad ei ole töö sisuga seotud.	Töö põhineb referatiivsetel allikatel (entsüklopeediad, Wikipedia, jm) või on allikate arv selgelt ebapiisav ja ühekülgne	Allikad vastavad üldjoontes töö eesmärgile Paljud töö osad on põhjendamata allikatega katmata.	Allikate valik on ebahütlane ja arv piisav. Mõned olulised töö osad ei toetu allikatele	Allikate valik on asja- ja ajakohane ehk piisav analoogsete probleemide, lahenduste kohta ülevaate saamiseks, kõik töö osad toetuvad asjakohastele allikatele	Kasutatud on lähtuvalt töö teemast optimaalsel määral ajakohaseid teadusallikaid, sh rahvusvahelisi allikaid

Õpiväljund	Kriteerium diplomitöö hindamiseks	Hinne					
		0 - puudulik (teadmised, oskused puuduvad)	1 - kasin (piiratud teadmised, oskused tüüpolukordades)	2 - rahuldav (teadmised, oskused tüüpolukordadeks)	3 - hea (teadmiste, oskuste eesmärgipärane kasutamine)	4 - väga hea (teadmiste ja oskuste eesmärgipärane ja loov kasutamine)	5 - suurepärane (väga head taset ületav teadmiste ja oskuste vaba ning loov kasutamine)
Argumenteerida, põhjendada oma väiteid ning toetada neid sobivate metoodikatega	Metoodika valik ja kasutamine	Metoodika pole sõnastatud	Metoodika on sõnastatud, aga seda pole kasutatud	Metoodika on sõnastatud, kuid ei ole selget seost töö eesmärkidega	Valitud metoodika aitab töö eesmärki saavutada	Metoodika valik on põhjendatud ja toetab töö eesmärgi saavutamist	Metoodika valik on toimunud kriitiliselt (analüüsitud alternatiivseid metoodikaid) ja eesmärgist lähtuvalt
	Analüüsi korrektsus	Töö on referatiivne ja ei sisalda analüüsi	Analüüsi asemel refereeritakse ning kõrvutatakse paari-kolme allikat. Autori panus on vähene	Analoogsete probleemide lahendusi on uuritud. Autori seisukohad, ja otsused on eristatavad allikate seisukohtadest, analüüsist tulenevad järeldused on nõrgalt põhjendatud.	Analüüsi käigus saavad uurimisprobleem, küsimused üldjoontes vastused, hüpoteesi/lahenduse tõestamise, ümberlükkamise käik on loogiline	On piisavalt uuritud analoogsete probleemide lahendusi. Autori seisukohad, otsused ja järeldused on selged, põhjendatud ja eristatavad allikate seisukohtadest. Analüüsi tulemused on selgelt formuleeritud	Analüüs on laiem ja käsitleb probleemiga kaasnevaid aspekte
Analüüsile toetudes oskus lahendada probleemi ja ülesannet, saavutada tulemusi ja neid formuleerida.	Tulemused (rakendatavus, autori panus jm)	Tulemusi pole esitatud või need pole seotud probleemiga ega aita seda lahendada	Tulemused on esitatud ja tõlgendatud pinnapealselt	Tulemused on saavutatud ja sõnastatud ning vastavad osaliselt töö eesmärgile. Tulemuste taaskasutatavust ei ole analüüsitud.	Tulemused on esitatud ülevaatliselt nende tõlgendamine on asjakohane	Tulemusteni on jõutud põhjendatult, tulemused on selgelt formuleeritud ja aitavad lahendada probleemi ning vastavad töö eesmärgile ja kinnitavad või lükkavad ümber töö hüpoteesi	Tulemused tõestavad valitud metoodika sobivust, autori panus on märkimisväärne. Tulemused on taaskasutatavad teistele organisatsioonidele. Tulemusi on tõlgendatud oskuslikult. Tulemused väärivad publitseerimist

Õpiväljund	Kriteerium diplomitöö hindamiseks	Hinne					
		0 - puudulik (teadmised, oskused puuduvad)	1 - kasin (piiratud teadmised, oskused tüüpolukordades)	2 - rahuldav (teadmised, oskused tüüpolukordadeks)	3 - hea (teadmiste, oskuste eesmärgipärane kasutamine)	4 - väga hea (teadmiste ja oskuste eesmärgipärane ja loov kasutamine)	5 - suurepärane (väga head taset ületav teadmiste ja oskuste vaba ning loov kasutamine)
Oskus uurimistööd korrektselt vormistada, sh kasutada nii stiilit kui grammatiliselt korrektselt keelt	Vormistus	Töö ei vasta vormistusnõuetele	Töö vormistuses esineb läbivalt hälbeid	Töö struktuur on arusaadav. Mõisted on osaliselt defineerimata ja neid kasutatakse kohati ebajärjekindlalt. Viitamine kohati puudub. Graafilised materjalid toetavad töö mõistmist kuid on ebaülevaatlikud ja ei ole iseseisvalt loetavad. Esineb õigekirjavigu, stiil ei vasta heale tavale.	Töö üldmulje on nõuetele vastav kuid esineb üksikuid õigekirja- ja vormistusvigu.	Töö struktuur on selge ja ülevaatlik, analüüsi ja sünteesi osa on selgelt eristatud, mõisted on selgelt defineeritud ja neid kasutatakse töö ulatuses samas tähenduses, viitamine on korrektne, graafilised materjalid iseseisvalt loetavad ja tööd katvad. Töö stiil vastab diplomitööde heale tavale.	Töö struktuur, stiil ja graafilised materjalid annavad tulemustele lisaväärtuse. Analüüsi ja sünteesi osa on tasakaalus. Vormistus on publitserimisküps
Esinemis ja veenmisoskus	Lõputöö kaitsmine	Üliõpilane ei ole kaitsmiseks ette valmistunud	Kaitsekõne pole kooskõlas ajaraamidega, üliõpilane jääb hätta nii retsensendi kui komisjoni küsimustele vastamisel	Kaitsekõnes suudab diplomand üldjoontes selgitada miks ja kuidas töö on tehtud ning mis on töö tulemused. Esitlusmaterjal on ebapiisav.	Kaitsekõne ammendav ja aja piires. Üliõpilane vastab küsimustele kuid vastustes jäävad ebatäpsused	Kaitsekõnes suudab üliõpilane selgelt selgitada probleemi, töö sisu ehk kuidas probleemi lahendati ja tuua välja tulemused, mis on töös autori poolt saavutatud. Esitlusmaterjal vastab hea tava nõuetele.	Suutlikkus veenvalt esitleda oma töö tulemusi. Esitlusmaterjal omab iseseisvat lisaväärtust ja on korduvkasutatav töö tulemuste edaspidisel tutvustamisel.